



Activité du groupe Action-HD
Juillet 1995 – septembre 1996

Guilde des Doctorants :
<http://poppea.polytechnique.fr/gilde/>

Table des matières

1	Groupes de diffusion d'information	4
1.1	La Guilde des Doctorants	4
1.2	Groupe Repro	5
1.3	Groupe médias	6
2	Groupes de travail	7
2.1	Groupe CdT-Essais	7
2.2	Groupe Textes	7
2.3	Groupe Industrie-DRT	8
2.4	Groupe Chiffres	9
2.5	Groupe Premiers Cycles	9
3	Prises de contacts	10
3.1	Assistance et participation à des colloques	10
3.2	Contacts institutionnels	11
3.3	Bilan des contacts	12
4	Perspectives	13
4.1	Promouvoir le contrat de thèse	13
4.2	Mieux appréhender la diversité disciplinaire	13
4.3	Réfléchir sur la formation aux métiers universitaires	14
4.4	Analyser les besoins du secteur privé	14
A	Détail des accès Internet au rapport	15
B	Publications traitant des formations doctorales	16
C	Textes écrits par le groupe ACTION-HD	18

Introduction

Ce texte présente l'activité du groupe ACTION-HD entre juillet 1995, date de sa création, et juillet 1996. Rappelons que ce groupe a été créé en juillet 1995 afin de poursuivre le travail de réflexion et d'analyse effectué dans le rapport HOTDOCS en avril 1995. Il a également pour vocation de promouvoir les idées et propositions avancées dans le rapport. Le groupe ACTION-HD est délocalisé sur le réseau INTERNET.

Le groupe ACTION-HD a ainsi mis en place un certain nombre de groupes de travail. Certains sont dédiés à des tâches d'information, d'autres ont pour vocation d'être des lieux de réflexion sur différents problèmes reliés à la formation doctorale. Ces groupes s'appuient sur plusieurs listes de diffusion¹ sur INTERNET dont *hotdocs* et *reservoir-docs*². Les propositions et idées issues des groupes de travail s'inspirent de discussions qui ont lieu sur ces deux listes. L'activité des différents groupes fait l'objet des sections 1 et 2

Parallèlement à ces débats, les membres des groupes de travail recherchent des informations complémentaires qui peuvent nourrir la réflexion sur les sujets abordés : rapports divers, textes de lois et dispositions réglementaires, données statistiques.

Des membres du groupe sont allés assister à divers réunions et colloques consacrés aux formations doctorales, ou plus généralement à la recherche et à l'enseignement supérieur. Parfois, ils ont été invités en tant que participants. Dans tous les cas, des comptes-rendus synthétiques ont été rédigés et mis sur le réseau INTERNET afin d'alimenter les débats entre abonnés des listes de diffusion HOTDOCS et plus généralement des doctorants, enseignants-chercheurs et chercheurs concernés par les formations doctorales.

Le groupe ACTION-HD est également entré en contact avec diverses institutions et personnalités officielles afin d'obtenir un retour sur les propositions du rapport HOTDOCS ou apporter des précisions sur le travail effectué. La description des contacts pris par le groupe ACTION-HD se trouve en section 3.

Enfin, le groupe s'est naturellement associé à la Confédération des Etudiants Chercheurs (CEC) dès la fondation de celle-ci. Il conserve son autonomie de réflexion tout en travaillant avec la CEC : ainsi la contribution de la CEC aux États Généraux de l'Université est centrée sur une proposition concrète de "*Contrat de Thèse*", élaborée par le groupe ACTION-HD *via* les listes de diffusion HOTDOCS.

Pour conclure, le groupe place son action dans une optique participative. Sa vocation est d'être un aspirateur d'idées sur la formation par et à la recherche. Ses travaux ainsi que les informations accumulées sont mis à disposition sur les serveurs WEB de la *Guilde des Doctorants*.

Participation et échange sont les maîtres-mots de l'action du groupe.

1. Qui totalisent plus de 750 abonnés directs. Compte tenu des accès WEB, sans abonnement à la liste, on peut estimer à plus de 1000 le nombre de personnes reliés à ce média.

2. Mise en service en mars 1996.

1 Groupes de diffusion d'information

Ces trois groupes sont censés assurer la diffusion d'informations sur les formations doctorales produites par le mouvement HOTDOCS. Cela comprend : l'activité de la *Guilde des Doctorants* sur INTERNET, la diffusion électronique et surtout papier du rapport HOTDOCS, et des autres documents écrits, et enfin la diffusion d'informations sur l'action de ACTION-HD et de la CEC auprès des médias.

1.1 La Guilde des Doctorants

La Guilde est un groupement technique chargé de développer des outils réseau et d'administrer un ensemble de serveurs délocalisés sur les formations doctorales. Les fonctions qu'elle remplit sont les suivantes :

- Hébergement de listes de diffusion ;
- Mise sur réseau du rapport HOTDOCS et de ses différentes versions³ sous différents formats⁴. D'autres documents sont également disponibles : productions du groupe ACTION-HD, comptes-rendus de réunions et colloques consacrés à la recherche et à l'enseignement supérieur ;
- Un guide du doctorant est disponible en ligne. Plusieurs pointeurs vers d'autres serveurs consacrés aux formations doctorales sont disponibles : association *Etudiants et Recherche* et son guide du doctorat, l'*Association Bernard Gregory*, ministères, organismes européens etc ;
- Une carte de France des associations de doctorants ;
- Un *Journal Virtuel des Thésards*, premier journal virtuel apparu en France.

La Guilde des Doctorants a mis en place plusieurs nouveautés cette année :

- La mailing-liste `hd-emploi` a été créée le 26 juin 1996 sur l'initiative de quelques personnes membres de HotDocs ou de la CEC, dont notamment Gaëlle Priol (Marseille). Cette liste se veut un outil coopératif entre les doctorants à la recherche d'un emploi. Elle se propose d'être complémentaire à ce que font déjà l'Association Bernard Gregory ou la Guilde des Doctorants.

Un formulaire sur le WEB permet de composer une offre d'emploi à destination de la liste. Il se trouve en :

<http://poppea.polytechnique.fr/guilde/emploi/formemploi.html>.

Le mode d'emploi (FAQ) explique plus en détails le fonctionnement de la liste. Il se trouve en

<http://poppea.polytechnique.fr/guilde/listes/hd-emploi/faq.txt>.

3. Version intégrale, version courte, anglaise courte.

4. Postscript, PDF, HTML et ASCII.

Les archives de la liste se trouvent en

<http://enslapp.ens-lyon.fr/~degio/hd-emploi/index.html>

Après tout juste un mois de fonctionnement, 500 personnes sont déjà abonnées à la liste (200 après deux jours d'existence!). 500 messages, dont une grande proportion d'offres d'emploi, ont déjà été émis sur cette liste.

Il va donc sans dire que cette liste correspond à une vraie attente de la part des doctorants. À eux désormais de coopérer et de diffuser chacun les offres d'emploi, informations et conseils qu'ils peuvent glaner, sans attendre que "les autres" le fassent pour eux.

- Ouverture des *Pages des doctorants* en octobre 1995 : les doctorants peuvent mettre une fiche signalétique⁵ sur le WEB. Plus de 300 fiches ont été répertoriées. Ce dispositif est maintenant automatisé.
- Indexation complète du serveur central de la Guilde permettant des recherches sur toutes les pages WEB du serveur.
- Mise en service de *reservoir-docs*, liste de diffusion modérée sur les formations doctorales. Cette liste vise à permettre de synthétiser plus facilement l'essentiel des idées qui circulent sur certains sujets. Elle constitue un complément à la liste HOTDOCS qui véhicule également des messages d'ordre pratique (demandes de renseignements).
- Ouvertures de diverses listes de diffusion pour les groupes de travail considérés.

Les serveurs WEB de la Guilde ont été restructurés en août 1996 afin d'améliorer la lisibilité des différentes rubriques et de l'ensemble. La migration a été effectuée à la fin septembre. Une collaboration entre la Guilde, L' Association Bernard Gregory et l'Association Nationale des Docteurs Es Sciences (ANDES) est sérieusement envisagée afin de mettre en commun les compétences de ces entités.

1.2 Groupe Repro

Le groupe Repro est depuis mai 1995 en charge de la diffusion du rapport HotDocs, principalement pour assurer l'envoi par courrier postal d'exemplaires papier aux personnes qui ne peuvent se le procurer par INTERNET.

Il a également réalisé un envoi à de nombreuses institutions et personnalités, en juin 1995. Une liste non exhaustive de ces destinataires est en :

<http://enslapp.ens-lyon.fr/~degio/guilde/Resume-Rapport/destinataires.ps>

Le rapport a également connu une très large publicité électronique *via* des annonces dans des groupes de News et des annonces dans des "mailing-lists".

De plus, le rapport est bien sûr accessible par le Web et par ftp anonyme. Un sommaire est disponible en :

<http://enslapp.ens-lyon.fr/~degio/guilde/Resume-Rapport/Sommaire.html>.

5. Précisant le sujet le thèse, les coordonnées électroniques et la situation du doctorant ou post-doctorant.

Les modalités d'accès sont décrites en :

<http://enslapp.ens-lyon.fr/~degio/guilde/Auxiliaires/Reseau.html>.

Pour donner un ordre d'idée des accès électroniques, il y a eu environ 4400 accès à la page d'accueil du rapport provenant de 3100 adresses INTERNET différentes. L'annexe A détaille le nombre d'accès par mois. Leur répartition dans le temps montre qu'au-delà des variations saisonnières, le rapport reste un document d'actualité.

Ces accès sont faits majoritairement par des doctorants, mais aussi (sans ordre) par des post-docs dont certainement une fraction d'ATER, mais aussi des étudiants de DEA, de maîtrise, des élèves d'écoles d'ingénieur ; des personnes issues du CNRS, du CEA, de l'INRIA, d'autres organismes ; des doyens, des directeurs d'institut ; des journalistes, des documentalistes . . . Environ 360 universitaires ont été comptabilisés et une dizaine de demandes d'accès émanent directement du Ministère de l'Éducation Nationale, de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche.

De même, plus de 650 envois sous forme papier ont été comptabilisés à ce jour.

Le rapport envoyé par courrier reste manifestement parfois coincé dans des bureaux quelconques : ceux qui veulent enfoncer le clou dans leur institution sont encouragés à le faire. Le rapport n'est en fait vraiment diffusé que quand il y a un contact direct fait sur place !

Pour toute demande concernant l'accès et la diffusion du rapport, chacun est invité à envoyer un mail à hd-distri@poppea.polytechnique.fr

1.3 Groupe médias

Responsables : William El-Kaim et Luc Selig

Le groupe HD-MÉDIA a été mis en place en mars 1995, pendant la conception du rapport, en prévision de sa diffusion auprès des médias. Sa mission actuelle est la diffusion de l'information produite par le groupe ACTION-HD et par la CEC vers les médias et l'information des abonnés des listes HotDocs par le biais de revues de presses concernant l'enseignement supérieur et les médias.

Le groupe compte actuellement une douzaine de collaborateurs réguliers. Plusieurs personnes se joignent occasionnellement au groupe selon les besoins.

Deux activités d'information des doctorants ont été mises en place : d'une part un compte-rendu *MédiasContacts* qui fait le résumé des contacts établis par le groupe HD-MÉDIA avec différentes structures journalistiques et divers autres organismes (syndicats étudiants etc.). Il rend également compte des actions et articles thématiques produits par les membres de la CEC ou de ACTION-HD.

D'autre part, le groupe a mis en place une revue de presse : plusieurs membres du groupe lisent la presse et communiquent sur les listes HotDocs des revues de presse qui font le point sur les articles concernant l'enseignement supérieur et la recherche. Cinq personnes se relaient pour couvrir le maximum de titres de la presse écrite.

Depuis le printemps 1995, un certain nombre de publications ont traité des problèmes de formation doctorale. Cette liste est présentée dans l'annexe B.

2 Groupes de travail

2.1 Groupe CdT-Essais

Responsables : Cyrille Bareau et Laurent Clavier

Dans le rapport HOTDOCS étaient posées les prémisses du Contrat de Thèse : l'idée était de formaliser quelques règles de bonne conduite, qui nous paraissent indispensables pour une bonne formation doctorale, sur un document officiel signé par tous les partenaires engagés, à savoir doctorant, directeur de thèse, directeur de laboratoire, employeur, etc. Notre but se résumait en trois points : responsabilisation, valorisation, évaluation.

Après la publication du rapport, un groupe était formé pour approfondir la réflexion et proposer un véritable document de travail qui puisse servir de base de négociation. Parallèlement, un travail de prospection fut entrepris pour connaître les centres de recherche ou d'enseignement innovants en matière de politique de formation doctorale ("chartes des études doctorales", "comités de thèse", etc.).

Les réflexions furent menées en interne au groupe jusqu'à ce qu'elles débouchent sur une version qui fut rendue publique sur les listes HOTDOCS. Des discussions purent alors avoir lieu sur ces listes, dans les associations, dans les laboratoires, et les réactions furent prises en compte. Une version finale fut publiée, proposée à la CEC et acceptée par vote de ses associations membres. Cette version a été envoyée au ministère le 20 mai 1996 dans le cadre des États Généraux de l'Université⁶.

Le travail à faire maintenant est de diffuser le plus largement possible le Contrat de Thèse (un dossier de présentation est disponible depuis fin septembre 1996) et de faire en sorte qu'il soit proposé, discuté, négocié à tous les niveaux, partout où des doctorants sont impliqués. Des négociations sont d'ores et déjà en cours dans trois universités et établissements pour une éventuelle mise en place⁷. Toutes les informations relatives au Contrat de Thèse sont disponibles en :

<http://www.irisa.fr/adoc/Guilde/CdT/Sommaire.html>

2.2 Groupe Textes

Responsable : Richard Gallois

Le groupe "TEXTES" a pour vocation l'acquisition, le classement et l'archivage de textes législatifs et réglementaires ou de tous autres documents relatifs à l'enseignement supérieur (3^e cycle) et à la recherche.

6. Ce texte est disponible à l'adresse <http://poppea.polytechnique.fr/cec/index.html>

7. Paris 11, Institut National Polytechnique de Toulouse, Laboratoire d'Automatisme et d'Architecture des Systèmes (Toulouse)

Le groupe Textes effectue une tâche de veille visant à compléter et à maintenir à jour ses archives juridiques et réglementaires. Il recherche également des documents à la demande des groupes de travail d’ACTION-HD ou de la CEC sur un thème particulier. Historiquement, l’utilité d’un tel groupe s’était faite sentir lors de la rédaction du rapport HOTDOCS, car même si en théorie “nul n’est censé ignorer la loi”, nous avons constaté que la réalité est souvent bien différente. Or cette méconnaissance des textes est un handicap dans toute action participative et citoyenne. Ainsi, afin de pouvoir d’une part participer à la réflexion sur l’enseignement supérieur et la recherche et d’autre part pallier les carences d’information des doctorants et des chercheurs, nous avons mis en place ce groupe de travail.

En plus du travail de recherche bibliographique mentionné plus haut, une compilation de références et de pointeurs administratifs a été incorporée au serveur de la Guilde des Doctorants. Le groupe travaille actuellement sur les sujets suivants :

- Synthèse sur les droits des allocataires MNESR, en particulier en cas de non-emploi après la thèse, et en cas de congé maternité.
- Réflexion sur le statut de l’étudiant-chercheur en général.

Le groupe possède sa propre liste de diffusion sur INTERNET, espace de travail pour ses membres, et lieu d’échange avec les autres groupes de travail d’ACTION-HD ou la CEC.

L’importance stratégique du groupe nécessiterait une participation plus importante, notamment de la part d’élus de troisième cycle aux conseils des universités, qui de par leur mandat ont une position adaptée aux besoins du groupe.

2.3 Groupe Industrie-DRT

Responsable : Ludovic Verdot

Le groupe “INDUSTRIE-DRT” a été constitué pour travailler sur deux points liés au secteur privé :

- la perception du doctorat et de son évolution dans le monde de l’entreprise.
- le positionnement du Diplôme de Recherche Technologique (DRT) par rapport aux formations de troisième cycle et au monde de l’industrie,

Le rapport 1994 sur la Recherche Française⁸ souligne que “Trop peu de jeunes scientifiques formés par la recherche sont recrutés par les entreprises pour y faire de la recherche, mais aussi dans d’autres fonctions”. En effet, seulement 12,8 % de jeunes docteurs diplômés en 1994 occupaient un emploi dans le secteur privé en février 1995⁹. Une des causes de cette mauvaise insertion avancée dans le rapport HOTDOCS est la mauvaise reconnaissance et la méconnaissance du diplôme de doctorat par les industriels.

8. *Rapport sur la Recherche Française*, F. Fillion, Ministre de l’Enseignement Supérieur et de la Recherche, juin 1994, page 14.

9. *Rapport sur les études doctorales*. DGRT, décembre 1995, page 70.

Aussi, afin de préciser et apporter d'autres éléments de réponses à ce grave problème, la réalisation d'une enquête au niveau national a été entreprise. Cette enquête, qui se présentera sous forme d'un questionnaire (en cours d'élaboration) envoyé aux PME/PMI et aux grandes entreprises, interrogera les industriels sur deux grandes questions :

- quel jugement portent les entreprises sur le doctorat et le docteur ?
- comment les industriels perçoivent les liens entre la recherche dans le secteur industriel et la recherche publique ?

Le second point sur lequel travaille le groupe est le suivi du nouveau diplôme de troisième cycle, le Diplôme de Recherche Technologique (DRT), mis en application en 1994¹⁰. Le DRT est réservé aux étudiants de dernière année d'école d'ingénieurs et d'Instituts Universitaires Professionnels (IUP). Il consiste en la résolution un problème concret du secteur industriel ou tertiaire. Ce projet de recherche appliquée, d'une durée d'environ 12 mois, s'effectue en relation avec un industriel et un enseignant chercheur. L'analyse de documents et données relatifs à ce nouveau diplôme permettra d'apprécier la justesse de sa formule vis à vis du secteur privé et son positionnement par rapport au doctorat. Ce groupe travaille en contact avec le groupe TEXTES afin de suivre l'évolution du DRT au niveau législatif.

2.4 Groupe Chiffres

Responsables : Pascal Degiovanni et Loïc Mahé.

Ce groupe, mis en place lors de la rédaction du rapport HOTDOCS, a pour mission de collecter les données statistiques relatives à la formation doctorale (flux et débouchés) et à l'emploi scientifique en France.

Depuis la rédaction du rapport, ce groupe a continué la collecte et l'analyse de statistiques. Il s'est livré à quelques analyses sur les taux d'encadrement au niveau doctoral en sciences exactes et sciences humaines, ainsi que sur les financements de thèses.

Une mise à jour de la partie chiffres du rapport HOTDOCS est en cours de rédaction. L'analyse du devenir des post-doctorants a été prise en compte, ainsi que les effets des embauches tardives qui ont été plus précisément estimées. Cela devrait permettre d'affiner et de pousser plus loin les simulations présentées dans le rapport HOTDOCS.

Un plan de microsynthèse sur le devenir des docteurs par direction scientifique a été élaboré. Un exemple d'une microsynthèse sera disponible à l'automne.

2.5 Groupe Premiers Cycles

Responsable : David Samsøen

Le groupe "PREMIERS CYCLES" a été créé en mars 1996, pour réfléchir sur la spécificité et les apports des différentes catégories de personnel enseignant en premier cycle (universitaire

10. Arrêté du 29 décembre 1994 relatif au diplôme de recherche technologique, Journal Officiel du 30 décembre 1994, pp 18922-18923

ou non), et recueillir des expériences vécues tant du côté étudiant que du côté enseignant. La motivation de la création de ce groupe de travail est née de la création massive de postes de PRAGs¹¹ dans les Universités en fin d'année 1995 qui a provoqué un vif émoi sur la liste `hotdocs`. De plus, ce sujet est naturellement articulé avec les formations doctorales, qui constituent une formation initiale aux métiers d'enseignants du supérieur. Des réflexions préliminaires se trouvaient déjà dans le premier chapitre du rapport `HOTDOCS`.

Le premier travail de ce groupe a été bibliographique. Un nombre important de documents relatifs à l'Université, aux premiers cycles et à leurs évolutions ont été rassemblés¹², et des synthèses ont été diffusées sur INTERNET par l'intermédiaire du serveur :

<http://enslapp.ens-lyon.fr/~degio/guilde/Premiers-cycles>

Dans un deuxième temps, un appel à contributions a été lancé aux abonnés des listes `hotdocs` et `reservoir-docs` à partir de pistes de réflexion déduites des documents synthétisés. Le fruit de ces réflexions a donné lieu notamment à la participation à la consultation sénatoriale sur le premier cycle (sur le WEB).

Une part importante des réactions recueillies portait sur le statut et la fonction des PRAGs. Le groupe projette de relancer prochainement un débat sur les procédures de recrutement des MdC, un sujet qui revient régulièrement sur les listes de diffusion, mais qui mériterait d'être approfondi. Des discussions ont d'ailleurs déjà commencé sur `reservoir-docs`.

3 Prises de contacts

Nous allons décrire les activités de contact du groupe `ACTION-HD`. Nous ne prétendons pas reproduire un compte-rendu détaillé de ces réunions et de ces contacts, mais simplement en indiquer le cadre et les points importants.

3.1 Assistance et participation à des colloques

Des membres du groupe `ACTION-HD` ont participé à plusieurs manifestations sur la formation doctorale durant cette année. Dans d'autres cas, ils ont assisté à ces manifestations, souvent à titre personnel, (nous parlerons dans ce cas de *présence*).

Dans les exemples ci-dessous, des comptes-rendus ont été rédigés et mis à disposition sur les serveurs de la *Guilde des Doctorants*. Nous espérons ainsi favoriser des initiatives similaires qui contribuent à une meilleure connaissance du doctorat dans le monde extra-académique.

10 juin 1995 participation à la journée de la Société Française de Physique consacrée à la formation doctorale. Présentation du rapport.

10 décembre 1995 réunion d'information sur le rapport `HOTDOCS` à l'université de Lyon 2 : présentation du rapport et débat sur les propositions.

11. Professeurs agrégés de l'enseignement secondaire affectés dans l'enseignement supérieur.

12. Rapport Lavroff, rapports du Comité National d'Evaluation, rapport Laurent ...

- 10 janvier 1996** présence au débat de clôture du forum École Centrale de Lyon et École Normale Supérieure de Lyon sur l’enseignement supérieur.
- 14 février 1996** participation aux journées de Sciences Éco à l’université de Lyon 2 : présentation des données statistiques sur le devenir des docteurs.
- 19-20 mars 1996** participation à une table ronde sur la formation doctorale dans le cadre du *Forum des jeunes physiciens de la région Midi-Pyrénées*.
- 29 mars 1996** présence lors de la journée organisée par le Conseil des Jeunes Thésards du Centre de Recherche en Informatique de Nancy, l’antenne locale de l’Association Bernard Grégory et l’École Doctorale IAE+M sur le thème *Les docteurs et l’industrie*.
- 4 avril 1996** participation au second colloque des doctorants de l’INSA de Lyon : intervention à la table ronde *Qu’attendent les industriels d’un docteur ?*
- 4 et 5 avril 1996** présence au Salon de l’Étudiant consacré aux études de troisième cycle. Prise de contacts avec les organisateurs pour présenter la démarche du groupe HOTDOCS.
- mars à juin 1996** présence de plusieurs membres du groupe lors de l’opération *Recrues des Sciences* à Rennes.
- 3 juillet 1996** participation à la table ronde sur l’emploi des docteurs dans le secteur public au congrès européen *Physique en herbe*.
- 8 au 11 septembre 1996** participation au congrès des boursiers européens du programme TMR (“Training Mobility Researchers”) ¹³. A cette occasion, de nombreuses personnalités ont été rencontrées. Des versions courtes du rapport HOTDOCS ainsi que le Contrat de Thèse et une présentation de la CEC ont été largement diffusés.

De nombreuses autres réunions ont par ailleurs été organisées par des doctorants à l’échelle de laboratoires ou de centres de recherche. Ces réunions et les discussions qui en ont découlé ont souvent, d’après les échos que nous en avons eus, contribué à une prise de conscience des difficultés d’insertion professionnelle post-doctorale par les membres permanents des laboratoires.

3.2 Contacts institutionnels

Différentes institutions concernées ont été contactées :

- Entre juillet 1995 et novembre 1995, le groupe a été en contact avec FRANCOISE MALLET, alors sous-directrice des études doctorales au ministère. Françoise Mallet a souhaité nous faire connaître son sentiment sur le rapport et diffuser un communiqué sur la liste *hotdocs* suite à la parution d’un article dans LE MONDE du 4 juillet 1995 consacré aux difficultés d’insertion des docteurs.
- Le groupe a obtenu un entretien avec le sénateur ADRIEN GOUTEYRON, président de la commission des affaires culturelles au Sénat le 15 mars 1996 ; cet entretien a permis d’informer la commission des affaires culturelles des problèmes spécifiques d’insertion des jeunes docteurs.

¹³. Ce congrès présentait le bilan du programme TMR et un état des lieux dans d’autres pays de l’Union Européenne sur la politique communautaire en matière de recherche.

- Le groupe a rencontré Madame GEPNER, secrétaire du Comité National d’Évaluation et a pu lui faire part de sa démarche en mars 1996. Le service documentaire du CNE a été informé des coordonnées des serveurs WEB de la Guilde des Doctorants qui hébergent les productions du groupe ACTION-HD.
- Le groupe a rencontré BERNARD BIGOT, responsable de la Mission Scientifique et Technique¹⁴ le 18 avril 1996. Ont été discutés quelques points relatifs à l’information des doctorants et docteurs, le contrat de thèse, les perspectives de l’emploi scientifique au niveau doctoral.

En particulier, la proposition de mise sur le réseau INTERNET des rapports de la DGRT sur les formations doctorales a été retenue. Nous avons évoqué la possibilité de diffuser auprès des doctorants et pré-doctorants¹⁵ des “microsynthèses” sur le devenir des docteurs, faisant brièvement un état des lieux par directions scientifiques. Un prototype de “microsynthèse” est en cours de réalisation et sera communiqué à la DGRT.

- Un membre du groupe a rencontré le vice président de la Conférence des Présidents d’Université, JEAN-MARC MONTIEL avec l’association de doctorants ARDEUR¹⁶. L’entretien a porté sur le contrat de thèse, l’évaluation de la formation doctorale, la position de la CPU sur les PRAGs, le problème des personnels en surnombre¹⁷, et des heures supplémentaires.

Par ailleurs, le rapport a fait l’objet d’une large diffusion auprès des organisations étudiantes et syndicales représentatives, auprès des groupes parlementaires et des médias (voir sections 1.2 et 1.3).

3.3 Bilan des contacts

Un an après la sortie du rapport HOTDOCS, de nombreux contacts ont été développés tant au niveau “macroscopique” (ministères, administrations centrales, organismes de recherche, etc) que “microscopique” (universités, centres de recherches, laboratoires, équipes de recherche). À tous les échelons, ces contacts ont permis d’aborder certains problèmes spécifiques des doctorants et plus généralement de la formation doctorale.

Au niveau des laboratoires et des universités, comme au niveau ministériel, ces contacts ont permis de faire avancer la réflexion sur l’amélioration et le suivi de la qualité des formations doctorales¹⁸. Cet effort est indispensable pour d’une part permettre à ceux qui resteront dans le monde académique d’affronter les défis et mutations à venir, et d’autre part irriguer le secteur extra-académique de personnels formés par la recherche.

Ainsi, les contacts noués avec le monde extra-académique sont pour nous une composante essentielle de la valorisation des formations doctorales. Tout d’abord, ils permettent aux personnels du secteur privé de mieux connaître les formations doctorales actuelles et de ne pas

14. Nommé depuis Directeur Général de la Recherche et de la Technologie.

15. Étudiants de DEA pour la plupart.

16. Basée à Clermont-Ferrand.

17. Personnels de l’enseignement supérieur et de la recherche exerçant leur activité entre 65 et 68 ans.

18. Ainsi, plusieurs laboratoires et universités vont sans doute mettre en application un “contrat de thèse” sur la base des propositions du rapport HOTDOCS : voir section 2.1.

en rester à une image peut-être périmée du doctorat. Ensuite, ils permettent aux doctorants et à leurs encadrants de mieux connaître les attentes des industriels.

4 Perspectives

Après dix-huit mois d'existence, HOTDOCS est devenu un média apprécié des étudiants-chercheurs. C'est un lieu de débat tout à fait unique. Le travail de réflexion et de participation entamé avec le rapport HOTDOCS a été poursuivi pendant l'année. Il se poursuivra pendant l'année 1996-97 avec des priorités que nous allons détailler.

4.1 Promouvoir le contrat de thèse

La priorité principale du groupe ACTION-HD est la poursuite du travail (réflexion et promotion) autour du Contrat de Thèse, et par là sur le statut social de l'étudiant-chercheur.

Maintenant que le concept défini dans le rapport s'est concrétisé en un prototype de contrat, il s'agit de le confronter à l'épreuve du réel dans différents établissements. Nous sommes intimement convaincus qu'une condition du succès de ces expériences réside dans une participation des associations de doctorants dans la mise en place du contrat, et donc dans leur implication dans le fonctionnement des établissements habilités à délivrer le doctorat.

De manière complémentaire, le groupe informe le ministère et la conférence des présidents d'universités (CPU) des avancées sur le contrat de thèse. Cette question est évidemment liée au statut social du doctorant, sur lequel nous espérons des avancées. Le groupe s'est déjà prononcé en faveur d'un statut de type "contrat de travail", c'est à dire salarié et ouvrant droit aux mêmes droits sociaux¹⁹ que n'importe quel travail salarié.

4.2 Mieux appréhender la diversité disciplinaire

Nous sommes également conscients que la situation des doctorants diffère profondément entre "sciences humaines"²⁰ et "sciences exactes"²¹. En effet, si le Contrat de Thèse est un objectif proche, à portée de main parfois, en sciences exactes, il n'en est pas de même en sciences humaines.

Pour cette raison, le groupe a commencé la mise en place d'un groupe de travail "Sciences Humaines". De nombreux contacts avec des doctorants de sciences humaines ont été pris à cet effet. L'objectif de ce groupe sera de faire une synthèse sur la différence entre pratiques doctorales en sciences humaines et en sciences exactes et de concevoir une ou des déclinaisons du Contrat de Thèse intermédiaires entre la situation actuelle dans ces disciplines et la situation qui résulterait de l'application du Contrat de Thèse dans sa "version HOTDOCS" actuelle. Dans notre esprit, il s'agit de catalyser une évolution des pratiques dans ces disciplines qui préserve leur spécificités scientifiques.

19. Assurance maladie, vieillesse et chômage

20. Disciplines relevant des Directions Scientifiques Pédagogiques et Techniques 6 et 7 au sein du ministère.

21. Disciplines relevant des DSPT 1, 2, 3, 4, 5 et 8.

4.3 Réfléchir sur la formation aux métiers universitaires

Un sujet prioritaire également, mais qui demande encore un certain travail, est la question des apports spécifiques des différentes catégories d'enseignants du supérieur, et des voies de formation aux métiers d'universitaire.

Le rapport HOTDOCS avait déjà abordé ce sujet²². Les interrogations et le désarroi suscités par l'afflux de 1000 PRAGs dans le plan d'urgence du ministre de décembre 1995 ont rendu cette question plus pressante. En janvier 1996, le groupe ACTION-HD a souligné quelques-unes des difficultés soulevées par l'afflux massif de PRAGs dans l'université. Mais le groupe est parfaitement conscient que la réflexion doit être poursuivie. Dans cet esprit, à l'occasion des états généraux, nous avons lancé un groupe de travail²³ "Premiers Cycles" censé faire le bilan des apports spécifiques des différentes catégories d'enseignants du supérieur.

Le débat s'est en fait enclenché assez lentement pendant l'été 96. Les discussions ont été centrées sur les spécificités des différentes agrégations et leur positionnement par rapport aux besoins de l'enseignement dans chaque discipline, le rôle du monitorat et des CIES dans la formation initiale et continue des enseignants du supérieur²⁴, l'articulation "fin de formation doctorale/recrutement" à l'université ou dans un organisme de recherche, l'évaluation de l'enseignement etc. Les modalités de recrutement comme maître de conférences ont fait l'objet de nombreux messages, tant au niveau des questions d'organisation pratique du concours, qu'au niveau des critères d'évaluation des capacités de recherche et d'enseignement des candidats. Le thème fédérateur de toutes ces questions touche aux fondements des formations doctorales : comment doit-on "former" un bon enseignant du supérieur dans le contexte de diversification des publics, des missions de l'université et des charges de ses personnels? Les discussions et contacts que nous avons eus ont déjà souligné la diversité des problèmes, et donc des réponses, suivant les disciplines.

Il est encore difficile de prévoir quelle synthèse sortira de ce "brain-storm" collectif. Un texte sur les apports du dispositif monitorat/CIES et les inconvénients de sa suppression est quasiment achevé. Nous espérons finaliser d'autres contributions par la suite autour des thèmes évoqués plus haut.

4.4 Analyser les besoins du secteur privé

Le groupe a commencé la conception d'un questionnaire visant à déterminer la perception du doctorat par les industriels. Il vise à définir, préciser ou bien confirmer les points essentiels qui influent sur l'image du doctorat – et donc du jeune docteur – auprès des industriels. Pour la phase de diffusion et de dépouillement des données, le groupe souhaite vivement collaborer avec des partenaires intéressés comme l'ABG, l'ANDES, la FNADE. Des résultats obtenus pourraient résulter des propositions sur les solutions à apporter non seulement dans le cadre de la formation de troisième cycle (Diplôme d'Etude Approfondi et Doctorat) afin de valoriser le doctorat, mais aussi au niveau de l'Université pour établir des liens plus importants entre cette dernière et les entreprises.

22. Voir le premier chapitre du rapport.

23. Voir section 2.5 pour un bilan d'activité.

24. Les directeurs de CIES font également un remarquable travail sur ce sujet qui est utilisé dans notre propre réflexion.

Une des attentes non moins importante de ce questionnaire est, par la large diffusion de ce dernier auprès des PME/PMI traditionnelles et technologiques en particulier, de faire mieux connaître le diplôme de doctorat et de sensibiliser les industriels à l'évolution des formations doctorales.

Enfin, le DRT s'inscrivant dans un cadre de recherche en liaison directe avec les entreprises, le positionnement du DRT vis à vis du doctorat demande à être suivi attentivement. Il s'agit d'anticiper de possibles effets pervers (à savoir une confusion des rôles) du développement du DRT. Un positionnement relatif ambigu de ces deux diplômes pourrait en effet avoir des conséquences sérieuses sur l'emploi des diplômés de doctorat ou de DRT. En effet, l'estimation de la demande, art déjà difficile par nature, pourrait rapidement devenir impossible, avec le risque d'une crise de l'emploi induite par des prévisions trop optimistes.

Conclusion

Pour finir, le groupe ACTION-HD tient à rappeler que sa réflexion se base sur les contributions des abonnés des listes HOTDOCS, ou plus généralement des personnes, universitaires ou non, qui participent aux discussions, envoient des contributions et des documents pertinents. Le groupe joue le rôle de mémoire, produit des synthèses et ventile les informations utiles.

Ce bilan d'activité est donc aussi un appel à *participation*. ACTION-HD est avant tout un "aspirateur à idées". Le travail qui est fait est celui des abonnés des listes HOTDOCS. La continuation du travail effectué dépend donc des hommes et femmes de bonne volonté qui voudront s'investir dans cette démarche citoyenne. C'est-à-dire de *vous*!

A Détail des accès Internet au rapport

Le tableau suivant donne le nombre d'accès à la page d'accueil du rapport HOTDOCS par mois entre le 21 avril 1995 et le 19 septembre 1996.

Mois 95	jan	fév	mars	avr	mai	juin	juil	août	sept	oct	nov	déc
Nombre				416	439	172	196	89	144	182	344	323
Mois 96	jan	fév	mars	avr	mai	juin	juil	août	sept	oct	nov	déc
Nombre	270	184	313	388	327	225	173	139	134			

Les statistiques ne couvrent que les 19 premiers jours de septembre 1996.

Les personnes accédant à la page d'accueil du rapport sont priées d'indiquer une "catégorie professionnelle". Les accès se répartissent comme suit:

Catégorie	Nombre
Doctorant	2650
Postdoc	534
Universitaire (MdC ou prof)	364
CNRS	170
INRIA	30
INSERM	9
CEA	33
Autre organisme	167
Autre fonction	606

Ces données ont été précisées par 874 personnes (rubrique "Compléments"). Ces compléments ont révélé la grande diversité des publics intéressés par le rapport. Environ 110 ATER se sont signalés ainsi.

B Publications traitant des formations doctorales

Voici les publications parues dans différents médias à propos des formations doctorales.

Agences de presse et d'information

Agence France Presse, avril 96 Un communiqué AFP Paris du 09/04/96 faisant le point sur les récents événements concernant la recherche publique mentionne la création de la CEC et le problème des débouchés postdoctoraux.

Agence TamTam, mai 96 Deux interventions axées sur le doctorat et l'entreprise ont été enregistrées par l'agence TamTam. Elles ont été ensuite diffusées, sur une station nationale, les lundi 6 mai et vendredi 10 mai 1996 dans le cadre de l'émission "*Itinéraires pour l'Emploi*" dont le thème hebdomadaire d'alors était la formation et l'insertion des jeunes diplômés.

Presse écrite Nous avons présenté la liste des publications mentionnant les problèmes des doctorants par ordre chronologique.

La lettre de l'Étudiant, juin 1995 Dans le numéro 312, du 5 juin 1995, est paru un bref résumé du rapport HOTDOCS décrivant notamment les problèmes de débouchés des docteurs et les principales propositions contenues dans le rapport.

Le Nouvel observateur, mai 1995 Le nouvel observateur consacrait une page aux problèmes de débouchés des docteurs dans son numéro du 29 mai 1995. L'article, intitulé *Docteur ès chômages*, mentionnait le rapport HOTDOCS en citant notamment l'étude prospective effectuée.

Un entrefilet sur l'activité de la Guilde et la mise sur réseau de "guides du doctorant" était paru dans le numéro du 15 juin 1995 de cet hebdomadaire.

- Le Monde, juillet 95** Une page est consacrée par le journal au manque de débouchés des docteurs dans le numéro du 4 juillet 1995. Le rapport est cité comme référence à plusieurs reprises. Les coordonnées du serveur de la Guilde des Doctorants sont publiées. Quelques témoignages de docteurs en situation précaire sont présentés.
- Matapli, juillet 95** Dans le numéro 43 du journal Matapli de la société de mathématiques appliquées, un résumé du rapport HOTDOCS a été publié.
- Formation par la Recherche, octobre 1995** Le numéro 51 du journal de l'association Bernard Grogory a présenté le rapport HOTDOCS.
- Factuel, novembre 95** Le numéro 5, du 15 novembre 1995, de *Factuel* a présenté la Guilde des Doctorants et ses activités, ainsi que le rapport HOTDOCS.
- Le Monde, novembre 95** Dans son numéro du 12 – 13 novembre 1995, au début des mouvements de grève étudiants, *Le Monde* a publié un article sur les difficultés des docteurs sur postes précaires comme les ATER. Le rapport HOTDOCS est cité.
- Libération, novembre 95** Dans son numéro du 21 novembre 1995, le journal retraçait l'action effectuée sur HOTDOCS jusqu'au rapport HOTDOCS au travers du parcours de Loïc Mahé, fondateur de la liste HOTDOCS.
- Pour la Science, décembre 95** Un article, signé par un membre du groupe ACTION-HD, exposant la proposition HOTDOCS de "contrat de thèse" est paru dans la revue *Pour la Science*.
- Biofutur, décembre 95** Un résumé du rapport HOTDOCS ainsi que les coordonnées Internet des serveurs de la Guilde des Doctorants ont fait l'objet d'un article dans le numéro 151 de *Biofutur*.
- Ouest France, décembre 95** Le 16 décembre 1995, le journal *Ouest France* consacrait un article, intitulé *Le chômage frappe aussi les BAC+8* sur les difficultés d'insertion des docteurs. Cet article, qui citait le rapport HOTDOCS, mentionnait le désespoir des doctorants devant l'afflux massif de PRAGs dans l'enseignement supérieur.
- Courrier Cadre, février 96** Publication d'un article intitulé *Les voies étroites des thésards* dans le numéro de février de *Courrier Cadre*. L'activité de HOTDOCS est mentionnée.
- La Recherche, avril 96** Publication d'un article intitulé *Thésards en crise* dans le numéro d'avril. Les résultats de l'étude prospective faite dans le rapport HOTDOCS sont reproduits.
- Tribune UEC Lyon, avril 96** Sur invitation, publication d'un article écrit par un membre d'ACTION-HD et intitulé *Le statut du doctorant : un problème de citoyenneté universitaire* consacré au rôle des associations de doctorants dans la promotion du "contrat de thèse".
- Biofutur, mai 96** Un article sur la CEC est paru dans le numéro de mai.
- L'Usine Nouvelle, mai 96** En réaction à un article dont le titre était "*Ces jeunes que l'industrie recrute*" et qui passait complètement sous silence les débouchés industriels effectifs et potentiels des docteurs, une lettre rectifiant le tir a été envoyée à la rédaction. L'objectif était que la publication de cette lettre au courrier des lecteurs suscite l'intérêt des journalistes pour pouvoir approfondir ce sujet dans le cadre d'un véritable article.
- Charlie Hebdo, mai 96** Dans le n° 203 du 7 mai 1996, un article résume le plan Bayrou et dénonce l'afflux massif de PRAGs dans le plan Bayrou de décembre 1995. Il se termine par l'annonce de la création de la CEC.
- Compétences, mai 1996** Dans son numéro du 13 mai 1996, la revue *Compétences* annonce la création de la CEC.

Le Figaro, mai 96 Suite à une interview, un article est paru dans le supplément Internet du *Figaro* du 21 mai 96 sur le thème “Internet et Enseignement” : la CEC et La Guilde des Doctorants sont présentés.

Dans le numéro du 21 mai 1996, est paru un article intitulé “*Recherche publique : la relève n’est plus assurée*”, qui évoque successivement la manifestation des chercheurs du 21/05/96, les positions de la CEC, l’activité sur HOTDOCS, le rapport HOTDOCS, les problèmes de débouchés pour les docteurs et la proposition de Contrat de Thèse.

Le Monde, juin 96 L’avis de la CEC sur la question des PRAGs a été repris dans le cadre d’un article sur le sujet intitulé “*PRAG = MC2*”, paru dans l’édition du 20 juin 1996.

La lettre Recrutement et Formation, juin 96 Parution, dans le n°99 du 15 juin 96, d’un article titré “*Jeunes docteurs : une génération sacrifiée*” contenant chiffres, graphiques, sources et pointeurs WEB de l’Association Bernard Gregory, de HOTDOCS et de la CEC.

Nature, 12 septembre 1996 Parution d’une étude comparative sur la situation de l’emploi doctoral dans différents pays. HOTDOCS est cité comme exemple :

“The problem, and the accompanying lack of information about employment prospects in France, have spawned something unique in Europe — self-help groups. A group of PhD students called ‘hotdocs’ communicate news and information over the Internet.”

La situation de l’emploi doctoral en France y est décrite comme “particularly tough”.

Médias sur Internet

La Recherche, février 96 Mise en place d’une passerelle entre le serveur de *La Recherche* et celui de La Guilde à partir de la page Emploi du serveur de *La Recherche*.

Cybermax, mars 1996 03/96 - Un lien entre la rubrique emploi de ce site et le serveur de la Guilde a été créé.

C Textes écrits par le groupe ACTION-HD

Depuis le rapport HOTDOCS, de nombreuses synthèses de documents extérieurs, comptes rendus de colloques et de réunions consacrées aux formations doctorales ont été écrits. Des membres du groupe ont écrit des articles pour divers journaux. Nous ne listons ici que les textes de fond, postérieurs au rapport HOTDOCS, écrits par le groupe :

- *Formation doctorale et action de l’État en matière de Recherche et d’Enseignement Supérieur*: texte de synthèse résumant le rapport HOTDOCS et la conception des formations doctorales sur laquelle il se fonde, automne 1995 ;
- *Quelques remarques sur l’introduction d’enseignants du secondaire dans l’enseignement supérieur*: texte écrit en réaction à l’affectation de 1000 PRAGs dans l’enseignement supérieur en 1996 dans le cadre du plan d’urgence de F. Bayrou de décembre 1995, janvier 1996 ;

- Participation à la rédaction de la contribution de la CEC pour les États Généraux de l'Université: *Contribution aux États Généraux de l'Université: proposition d'un contrat de thèse*, mai 1996 ;
- *De l'utilité du monitorat et des CIES, conséquences de leur suppression*: analyse des apports du dispositif monitorat/CIES, propositions d'élargissement de ses missions, analyse des conséquences de sa suppression, septembre 1996 ;
- *Vers un contrat de thèse*: document de synthèse sur le contrat de thèse, octobre 1996.